



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग III—खण्ड 4  
PART III—Section 4

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 18]  
No. 18]

नई दिल्ली, सोमवार, फरवरी 6, 2012/माघ 17, 1933  
NEW DELHI, MONDAY, FEBRUARY 6, 2012/MAGHA 17, 1933

महापत्तन प्रशुल्क प्राधिकरण

अधिसूचना

मुम्बई, 27 जनवरी, 2012

सं. टीएएमपी/43/2011-सीएचपीटी.—महापत्तन न्यास अधिनियम, 1963 (1963 का 38) की धाराओं 48, 49 एवं 50 के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, महापत्तन प्रशुल्क प्राधिकरण, एतद्वारा ट्रांजिट आधार पर कोयले के भंडारण के लिए बबल संरचना के आबंटन के लिए दरों के निर्धारण के लिए चैन्ने पत्तन न्यास से प्राप्त प्रस्ताव का निस्तारण करता है, जैसा कि इस आदेश के साथ संलग्न आदेश में दिया गया है।

महापत्तन प्रशुल्क प्राधिकरण

केस सं. टीएएमपी/43/2011-सीएचपीटी

चैन्ने पत्तन न्यास

आवेदक

आदेश

(जनवरी, 2012 के 6ठें दिन को पास किया गया)

चैन्ने पत्तन न्यास ने, ट्रांजिट आधार पर कोयले के भंडारण के लिए बबल संरचना के आबंटन के निर्धारण के लिए प्रस्ताव प्रस्तुत किया है। इस प्रस्ताव की मुख्य-मुख्य बातें संक्षेप में नीचे दी गई हैं :

- (i) पत्तन ने ट्राजिट आधार पर कोयले के भंडारण के लिए बबल संरचना का निर्माण किया है ताकि प्रदूषण के स्तर को कम किया जा सके। बबल संरचना, लोहे के खंभों का एक ढांचा है, जिसका ऊपरी हिस्सा बंद होता है एवं साइडों से यह खुला होता है। बबल संरचना का क्षेत्र 11,829 वर्ग मी० है।
  - (ii) चैन्ने पत्तन न्यास ने बबल संरचना के लिए लाइसेंस फीस के निर्धारण के लिए प्रारंभ में लागत पर प्रति माह प्रति वर्ग मी० 172.57 ₹ की दर का निश्चय किया था। चैन्ने पत्तन न्यास ने इसके द्वारा तैयार किया गया प्रति वर्ग मीटर के हिसाब से प्रति माह 172.57 ₹ की दर के समर्थन में लागत-पत्रक प्रस्तुत किया है। जैसा कि पत्तन द्वारा सूचित किया गया है, पत्तन प्रयोक्ताओं द्वारा दर के संबंध में आपत्ति उठाई गई है।
  - (iii) प्रयोक्ताओं की अनिच्छा को ध्यान में रखते हुए, पत्तन ने वर्तमान दरों के मान (अध्याय-VI, क्रम सं०-5) के अनुसार, 'साइडों से खुला शैड' के आबंटन के लिए लागू दर लगाने का निर्णय किया है।
  - (iv) पत्तन के न्यासी मंडल ने पत्तन के प्रस्ताव को अनुमोदन प्रदान कर दिया है कि दरों के मान से संबंधित अध्याय-VI के विविध खर्च के अंतर्गत मद सं०-5 के अनुसार, बबल संरचना को 'साइडों से खुला शैड' के रूप में वर्गीकृत किया जाए तथा दंड लगाए बिना दर लगाई जाए।
- 1.2 पत्तन का प्रस्ताव है कि 'साइडों से खुला शैड' की श्रेणी के अंतर्गत नई सुविधा को शामिल किया जाए तथा वर्तमान दरों के मान से संबंधित प्रावधान में निम्न रूप में संशोधन करके वर्तमान दरों के मान में निर्धारित लागू लाइसेंस फीस लागू की जाए:

#### अध्याय- VI विविध प्रभार

मान-1 (मासिक लाइसेंस एवं वार्षिक लाइसेंस के अंतर्गत आबंटित जगह के लिए लाइसेंस फीस)

मद सं०	वर्तमान ब्यौरा	प्रस्तावित ब्यौरा
5.	साइडों से खुला शैड	साइडों से खुला शैड, जिसमें बबल संरचना शामिल है।

2. निर्धारित परामर्शदात्री प्रक्रिया के अनुसार, चैन्नै पत्तन न्यास से प्राप्त प्रस्ताव की प्रति संबंधित प्रयोक्ता संगठनों को उनकी टिप्पणियों के लिए भेजी गई। प्रयोक्ता संगठनों से प्राप्त टिप्पणियाँ चैन्नै पत्तन न्यास को फीडबैक सूचना के रूप में भेजी गईं। चैन्नै पत्तन न्यास ने प्रयोक्ता संगठनों की टिप्पणियों पर कोई जवाब नहीं भेजा है।
3. प्रस्ताव की प्रारंभिक संवीक्षा के आधार पर चैन्नै पत्तन न्यास से विभिन्न मुद्दों पर अतिरिक्त सूचना/स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था। चैन्नै पत्तन न्यास ने जवाब भेजा है। उठाए गए प्रश्नों एवं चैन्नै पत्तन न्यास के जवाब नीचे तालिकाबद्ध किए गए हैं:

क्र.सं०	टीएमपी द्वारा उठाए गए प्रश्न	चैन्नै पत्तन न्यास के जवाब
(i)	चैन्नै पत्तन न्यास का प्रस्ताव है कि 'साइड से खुले शैड' के लिए लागू वर्तमान लाइसेंस फीस को नव-निर्मित बबल संरचना के लिए लागू किया जाए। चैन्नै पत्तन न्यास को औचित्य बताना है कि बबल संरचना संबंधी सुविधा 'साइड से खुले शैड' के अनुरूप तुलनीय है।	बबल संरचना इस्पात निर्मित संरचना है जिसमें लोहे के खंभों का ढांचा होता है, जो ऊपर से बंद एवं साइडों से खुला होता है। दिनांक 27 जुलाई, 2010 को हुई चर्चा के दौरान सभी न्यासियों ने राय व्यक्त की कि बबल संरचना, साइड से खुला शैड प्रतीत होता है, अतः निर्णय किया कि 'साइड से खुला शैड' की दरों के मान के अध्याय- VI की मद सं०-5 के विविध प्रभारों के अंतर्गत दर लगाई जाए।
(ii)	चैन्नै पत्तन न्यास ने कहा है कि बबल संरचना का निर्माण ट्राजिट आधार पर कोयले के भंडारण के लिए किया गया था ताकि प्रदूषण के स्तर को कम किया जा सके। चैन्नै पत्तन न्यास के वर्तमान दरों के मान में यह व्यवस्था है कि सभी सूखे थोक कार्गो पर, जो प्रदूषण फैलाते हैं, जिनमें	3/- ₹ प्रति टन के हिसाब से प्रदूषण शुल्क, राजस्व खर्च को पूरा करने के लिए एकत्र किया जाए। शुल्क को आय के रूप में माना गया है तथा प्रचालन आय में दर्शाया गया है, हालांकि एक अलग से प्रोफार्मा लेखा बनाया गया है। बबल संरचना 6.70 करोड़ ₹ की लागत पर बनाई गई संरचना है तथा वर्ष 2009-10 में अलग से पूंजीकृत की गई है।

	कोयला, कच्चा कोयला शामिल हैं, 3/-रु0 प्रति टन का प्रदूषण शुल्क, सामान्य विलंब शुल्क के अलावा, लगाया जाए। चैनै पत्तन न्यास स्पष्ट करे कि पत्तन द्वारा निर्मित बवल संरचना को वर्तमान प्रदूषण शुल्क के लिए प्रदान की गई सुविधा के रूप में क्यों नहीं माना जा सकता।																																				
(iii)	बबल संरचना को 'साइड से खुला शैड' के अंतर्गत शामिल करने पर पत्तन के प्रस्ताव के कारण प्राप्त होने वाला अनुमानित अतिरिक्त राजस्व, चालू प्रशुल्क चक्र के अंतर्गत शामिल प्रत्येक वर्ष के लिए प्रस्तुत किया जाए।	<p>चैनै पत्तन न्यास द्वारा प्रस्तुत अतिरिक्त राजस्व का ब्यौरा, नीचे तालिकाबद्ध किया गया है:</p> <table><tr><th>क्र0 सं0</th><th>वर्ष</th><th>बबल संरचना का क्षेत्र वर्ग मी0 में</th><th colspan="3">प्रति माह प्रति वर्ग मीटर दर (रु0 में)</th><th>प्रति वर्ष अतिरिक्त राजस्व (रु0 में)</th></tr><tr><th></th><th></th><th></th><th>साइड से खुला शैड</th><th>खुला क्षेत्र</th><th>अंतर</th><th></th></tr><tr><td>1.</td><td>2010-11</td><td>11829</td><td>65.21</td><td>23.90</td><td>41.31</td><td>5,863,872/-</td></tr><tr><td>2.</td><td>2011-12</td><td>11829</td><td>68.47</td><td>24.38</td><td>44.09</td><td>6,258,842/-</td></tr><tr><td>3.</td><td>2012-13</td><td>11829</td><td>71.89</td><td>24.87</td><td>47.03</td><td>6,675,597/-</td></tr></table>	क्र0 सं0	वर्ष	बबल संरचना का क्षेत्र वर्ग मी0 में	प्रति माह प्रति वर्ग मीटर दर (रु0 में)			प्रति वर्ष अतिरिक्त राजस्व (रु0 में)				साइड से खुला शैड	खुला क्षेत्र	अंतर		1.	2010-11	11829	65.21	23.90	41.31	5,863,872/-	2.	2011-12	11829	68.47	24.38	44.09	6,258,842/-	3.	2012-13	11829	71.89	24.87	47.03	6,675,597/-
क्र0 सं0	वर्ष	बबल संरचना का क्षेत्र वर्ग मी0 में	प्रति माह प्रति वर्ग मीटर दर (रु0 में)			प्रति वर्ष अतिरिक्त राजस्व (रु0 में)																															
			साइड से खुला शैड	खुला क्षेत्र	अंतर																																
1.	2010-11	11829	65.21	23.90	41.31	5,863,872/-																															
2.	2011-12	11829	68.47	24.38	44.09	6,258,842/-																															
3.	2012-13	11829	71.89	24.87	47.03	6,675,597/-																															
(iv)	इस प्राधिकरण द्वारा दिनांक 10 नवम्बर, 2010 के आदेश के अंतर्गत चैनै पत्तन न्यास में प्रशुल्क के पिछले सामान्य संशोधन के दौरान सकल ब्लाक में बढ़त 5298.50 लाख रु0 वर्ष 2010-11 के दौरान मानी गई, जिसमें इसके साथ-साथ भवनों, शैडों एवं अन्य संरचनाओं के लिए 621 लाख रु0 शामिल हैं। चैनै पत्तन न्यास को पुष्टि करनी है कि बबल संरचना के निर्माण के लिए खर्च किया गया पूंजीगत व्यय इस उक्त अनुमान में शामिल नहीं किया गया है। यदि इसे पूंजीगत व्यय के अनुमान में पहले से ही दिनांक 10 नवम्बर, 2010 के प्रशुल्क आदेश में शामिल किया गया है, तो कुछ अन्य सम्बद्ध प्रशुल्क मद की यूनिट दर में तदनुसूची समायोजन प्रस्तावित किया जाए ताकि राजस्व की तटस्थ स्थिति को बनाए रखा जा सके।	अर्ध-यांत्रिक (Semi-mechanized) कोयला संचालित प्रणाली के अंतर्गत वर्ष 2009-10 के दौरान पूंजीगत व्यय को सकल ब्लाक की बढ़त के रूप में माना गया है, जिसके लिए 46.08 करोड़ रु0 की राशि का प्रावधान किया गया है। वर्ष 2010-11 के दौरान ब्लाक के लिए 5298.50 लाख रु0 की राशि में बढ़त का कोई प्रावधान नहीं किया गया था। प्रस्ताव प्रस्तुत करते समय साइडों से खुले शैड के कारण विभेदक आय एवं खुली जगह पर विचार नहीं किया गया है। तथापि, जुलाई, 2010 से लौह अयस्क के गैर-संचालन के कारण तथा वर्ष 2010-11 के दौरान कोयले में कटौती होने के कारण राजस्व में काफी बड़ी सीमा तक गिरावट आई है, जैसा कि वर्ष 2010-11 के अंतिम लेखा से स्पष्ट है। वर्ष 2009-10 के दौरान प्रचालन आय में गिरावट 718.35 करोड़ रु0 से 2010-11 के दौरान 683.91 करोड़ रु0 हुई है। दरों के मान के सामान्य संशोधन के लिए जून, 2010 में प्रस्ताव प्रस्तुत करते समय फार्म 2 बी में प्रक्षेपित 845.58 करोड़ रु0 के प्रक्षेपण से काफी कम प्रचालन आय 2011-12 में होने के भी संभावना है। न्यायालय के आदेश के अनुसार, अयस्क एवं कोयले का संचालन न होने के कारण पत्तन अगले दो वर्षों के लिए तथा प्रस्तावित सामान्य संशोधन के लिए प्रक्षेपित आय अर्जित कर पाने की स्थिति में नहीं रहेगा। अतः उक्त विभेदक आय (यथा विनिर्दिष्ट उक्त प्वाइंट (iii)) तदनुसूची समायोजन के लिए नगण्य आय समझी जाए।																																			
(v)	(क) चैनै पत्तन नौभरण एसोसिएशन ने अपने दिनांक 30 दिसम्बर, 2011 के पत्र में (जिसकी प्रति चैनै पत्तन न्यास को हमारे दिनांक 11 दिसम्बर, 2011 के समसंख्यक पत्र के अंतर्गत भेजी गई थी) चैनै पत्तन न्यास के विषयगत प्रस्ताव पर टिप्पणियाँ प्रस्तुत करते हुए, कहा है कि उनके सदस्य यह अनुभव करते हैं कि चैनै पत्तन द्वारा तैयार की गई प्रस्तावित संरचना, कुछ सीमित आबादियों को ही सुविधा पहुँचाएगा। इस	प्रदूषण नियंत्रण उपायों के रूप में तमिलनाडु 'प्रदूषण नियंत्रण बोर्ड' के सुझावों के अनुसार, बबल संरचना का डिजायन तैयार किया गया था तथा कोयले के संचालन से एवं यार्ड में इसे ठीक ठीक ढंग से रखने के कारण पैदा हुए कोयला-धूल के प्रदूषण को कम करने के लिए चैनै पत्तन न्यास द्वारा की गई पहलशक्तियों में से यह एक महत्वपूर्ण पहलशक्ति है। बबल संरचना का उद्देश्य, बबल संरचना के भीतर कार्गो का भंडारण करके काफी अधिक सीमा तक कोयले की धूल से होने वाले प्रदूषण को कम करना है। तदनुसार, पत्तन प्रयोक्ताओं को सूचित किया गया कि वे इस प्रयोजन के लिए बबल संरचना का उपयोग करें। कोयले																																			

<p>सबध में चैनै पत्तन न्यास अपनी टिप्पणियाँ प्रस्तुत करे।</p> <p>(ख) चैनै पत्तन न्यास इस बात की पुष्टि करे कि 'बबल संरचना सुविधा' एक सामान्य प्रयोक्ता सुविधा के रूप में काम करेगी, जो पत्तन के सभी प्रयोक्ताओं के लिए उपलब्ध होगी।</p>	<p>का भंडारण करने के लिए कुछ प्रयोक्ता बबल संरचना के प्रयोग के लिए आगे नहीं आए। तथापि, एक पत्तन प्रयोक्ता आगे आया तथा तदनुसार, पार्टी को यह आबंटन किया गया। बबल संरचना को 'साइडो' से खुला शैड' के रूप में विशिष्ट वर्गीकरण उपलब्ध नहीं है। चैनै नौभरण एसोसिएशन, इन सभी तथ्यों से परिचित है तथा उन्होंने अभी तक कोई सुझाव नहीं दिया है। नौभरणकर्ताओं का यह सुझाव कि सभी प्रयोक्ताओं द्वारा सामान्य प्रयोग के लिए बबल संरचना को ट्रांजिट क्षेत्र के रूप में उपलब्ध कराया जाए, इस सुझाव पर विचार तब किया जा सकता है, जब वर्तमान ट्रांजिट शैड एवं क्षेत्र पूरी तरह से उपयोग में लाया जाएगा तथा यदि अतिरिक्त ट्रांजिट क्षेत्र के लिए कोई आवश्यकता होगी। क्योंकि न्यायालय ने दिनांक 01.10.2011 से कोयले एवं लौह अयस्क के संचालन पर रोक लगा दी है, इसलिए पत्तन, बबल संरचना के आबंटन के बारे में निर्णय लेगी। पत्तन, बबल संरचना को सामान्यतः मासिक लाइसेंस फीस पर आबंटित कर सकता है तथा यदि और अधिक प्रयोक्ताओं से मांग आती है तो आबंटन निविदा के आधार पर किया जा सकता है। नौभरणकर्ता एसोसिएशन के इस सुझाव के संदर्भ में कि वर्तमान आबंटन को रद्द कर दिया जाए तथा नए सिरे से आबंटन किया जाए, निवेदन है कि वर्तमान आबंटन द्वारा कार्गो को खाली करमे के बाद ऐसा किया जा सकता है।</p>
---	--

- 4.1 इस मामले में संयुक्त सुनवाई 29 नवम्बर, 2011 को चैनै में हुई। चैनै पत्तन न्यास ने अपने प्रस्ताव का प्रस्तुतीकरण किया। संयुक्त सुनवाई के समय चैनै पत्तन न्यास एवं प्रयोक्ताओं ने अपने-अपने निवेदन प्रस्तुत किए।
- 4.2 चैनै पत्तन न्यास ने अपने प्रस्ताव में जिन मुद्दों को दोहराया था, उनमें चैनै पत्तन न्यास ने संयुक्त सुनवाई के समय अपने प्रस्तुतीकरण में निम्नलिखित अतिरिक्त निवेदन किए:
- बबल संरचना, कोयले के भार से भरे हुए एक पूरे जहाज, लगभग 30,000 मी० टन को सुचारु ढंग से अंदर रखने में सक्षम है।
  - बबल संरचना, मैसर्स सिकल लॉजिस्टिक्स लिमिटेड को अगस्त, 2010 से 652/- ₹0 प्रति 10 वर्ग मी० की दर पर आबंटित की गई है।
  - एसओआर के अनुसार, बबल संरचना की दर, आज की तारीख में 685/- ₹0 प्रति 10 वर्ग मी० है।
5. इस मामले में परामर्श से संबंधित कार्यवृत्त इस प्राधिकरण के कार्यालय के रिकार्ड में उपलब्ध है। संबंधित पार्टियों द्वारा दी गई टिप्पणियों एवं तर्कों के उद्घरण संबंधित पार्टियों को अलग से भेजे जाएँ। ये व्यौरे हमारी वेबसाइट <http://tariffauthority.gov.in> पर भी उपलब्ध कराए जाएँगे।
6. इस मामले पर कार्रवाई करने के दौरान एकत्रित की गई सूचना की समग्रता के संदर्भ में निम्नलिखित स्थिति उभरकर सामने आती है:
- चैनै पत्तन न्यास ने लगभग 6.70 करोड़ ₹0 की लागत पर 11829 वर्ग मी० में बबल संरचना का निर्माण तमिलनाडु प्रदूषण नियंत्रण बोर्ड के तथाकथित सुझाव के अनुसार किया है ताकि कोयले की धूल से होने वाले प्रदूषण को कम किया जा सके। चैनै पत्तन न्यास के वर्तमान दरों के मान, बबल संरचना के प्रयोग के लिए अलग से कोई प्रशुल्क निर्धारित नहीं करता है। 2005 के प्रशुल्क दिशा-निर्देशों के उपबंध 2.17.1 में प्रावधान है कि अभिसूचित दरों के मान में जब कभी किसी सेवा/कार्गो के लिए विशिष्ट प्रशुल्क का उल्लेख न हो तो पत्तन आपरेटर उपयुक्त प्रस्ताव प्रस्तुत कर सकता है।
  - चैनै पत्तन न्यास ने बाद में सूचित किया कि न्यायालय के निर्देशों के अनुसार, पत्तन में कोयला एवं लौह अयस्क का संचालन 1 अक्टूबर, 2011 से रोक दिया गया है। इसलिए बबल संरचना को अन्य संगत कार्गो के भंडारण के लिए उपयोग में लाने का प्रस्ताव है।

- (iii) चैनै पत्तन न्यास ने लागत एवं नियोजित पूंजी पर रिटर्न को देखते हुए, बबल संरचना के आबंटन के लिए प्रति माह 172.57 रु0 प्रति वर्ग मी0 की दर की गणना की थी। इसने, तथापि, बबल संरचना को 'साइडों से खुला शैड' के रूप में वर्गीकृत करने का प्रस्ताव किया है तथा 'साइडों से खुला शैड' के लिए लागू वर्तमान लाइसेंस फीस बबल संरचना पर लागू करने का प्रस्ताव दिया है। वर्तमान प्रशुल्क व्यवस्था में 'साइडों से खुला शैड' चैनै पत्तन न्यास में जगह के आबंटन के लिए 'लाइसेंस फीस का मान' की प्रशुल्क श्रेणी के अंतर्गत आता है। चैनै पत्तन न्यास में जगह के आबंटन के लिए लाइसेंस फीस की दर में संशोधन काफी समय से ड्यू हो गया है तथा सरकार द्वारा जारी किए गए वर्तमान भूमि नीति दिशा-निर्देशों का पालन करते हुए, सम्पदा से जुड़े प्रभारों के संशोधन के लिए चैनै पत्तन न्यास से प्रस्ताव प्राप्त न होने के कारण दर में संशोधन अभी तक नहीं हुआ है। अतः यह उपयुक्त न होगा कि वर्तमान लाइसेंस फीस ढांचे पर ही टिका जाए बल्कि नए फीम ढांचे को अपनाया जाए। इसके अलावा प्रशुल्क दिशा-निर्देशों में लागत एवं प्रशुल्क को तय करने की प्रणाली अपेक्षित है तथा पत्तन न्यास को लचीलापन अपनाने की सुविधा मिलनी चाहिए कि वह निर्धारित उच्चतम दरों पर प्रचालन कर सके। अतः लागत एवं शुल्क को स्थिर करने के लिए इस मामले पर और अधिक विश्लेषण किया जाता है।
- (iv) चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना की पूंजीगत लागत 681.63 लाख रु0 सूचित की है जिस पर विश्वास किया जाता है।
- (v) (क) चैनै पत्तन न्यास द्वारा यथा अनुमानित प्रति वर्ष बबल संरचना की पूंजीगत लागत के 1% पर मरम्मत एवं रख-रखाव की लागत को, 'वास्तविक' उपलब्ध न होने के कारण, स्वीकार किया जाता है।
- (ख) जहाँ तक बबल संरचना की पूंजीगत लागत के 1% पर प्रति वर्ष बीमा लागत के अनुमान का संबंध है, चैनै पत्तन न्यास ने अनुमानित बीमा लागत के समर्थन में कोई दस्तावेजी प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया है। इसके अलावा, पत्तन ने पिछले किसी भी कार्यवृत्त में यह कभी भी सूचित नहीं किया है कि उसके भण्डारगृह, शैड बीमाकृत हैं। अतः बीमा संबंधी लागत स्वीकार नहीं की जाती है।
- (ग) चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना के लिए 3.34% वार्षिक की दर पर मूल्यहास का परिगणन किया है, जिसे कंपनी अधिनियम, 1956 के प्रावधानों के अंतर्गत सिविल संबंधी संरचना के लिए लागू दर के रूप में देखा जाता है। अनुमानित मूल्यहास माना जाता है।
- (घ) चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना द्वारा घेरे गए 11829 वर्ग मी0 के क्षेत्र के लिए उसी दर पर लाइसेंस फीस पर विचार किया है, जो वर्तमान दरों के मान में खुली जगह के लिए है तथा जो सम्बद्ध अवधि के लिए लागू बढ़त कारक से अद्यतन की गई है। क्योंकि चैनै पत्तन न्यास द्वारा मानी गई प्रतिमाह प्रति वर्ग मी0 की 22.08 रु0 की दर वर्ष 2010-11 के लिए प्रासंगिक है, अतः इसे 2011-12 के वर्ष की दर पर लाने के लिए 2% की बढ़त को लागू करके अद्यतन किया जाता है।
- (ङ) चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना की पूंजी लागत की 10% की वार्षिक दर पर अन्य खर्चों को माना है। नवम्बर, 2010 में चैनै पत्तन न्यास के प्रशुल्क के पिछले सामान्य संशोधन के दौरान दरों के मान की समीक्षा के समय, जिसमें वर्ष 2009-10 को शामिल किया गया था तथा जिसके दौरान चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना को चालू किया था, पत्तन के लिए उपरिशीर्ष पर समग्र रूप में पहले से ही विचार किया गया था। पत्तन ने बबल संरचना से जुड़े किसी वर्धनशील उपरिशीर्ष को सूचित नहीं किया है। इस प्रकार के वास्तविक के अभाव में उपरिशीर्षों को बनाए रखा जाता है तथा बबल संरचना की पूंजीगत लागत के 5% पर इसे तदर्थ आधार पर माना जाता है।
- (vi) इस प्राधिकरण ने वर्ष 2011-12 के दौरान निर्णय किए जाने वाले प्रशुल्क संबंधी मामलों के लिए 16% पर आरओसीई को अपनाया है। चैनै पत्तन न्यास ने भी बबल संरचना की पूंजीगत लागत पर 16% आरओसीई को माना है। अनुमानित आरओसीई में संशोधन किया जाता है तथा बबल संरचना की डब्लूडीवी के औसत पर आरओसीई की तीन वर्ष की अवधि के लिए अनुमति दी जाती है।
- (vii) चैनै पत्तन न्यास में 'बबल संरचना' के प्रयोग के लिए अपेक्षित कुल वार्षिक राजस्व प्रति वर्ष 197.41 लाख रु0 बैठता है, जो 16% आरओसीई (101.77 लाख रु0) का जोड़ है तथा अनुमानित प्रचालन लागत (95.64 लाख

रु0) है। अतः बबल संरचना के प्रयोग की दर 4.57 रु0 प्रति वर्ग मी0 प्रति दिन बैठती है। चैनै पत्तन न्यास द्वारा प्रस्तुत की गई बबल संरचना के लिए दर निर्धारित करने के लिए लागत-विवरण उक्त विश्लेषण के अनुरूप संशोधित किया जाता है। संशोधित विवरण अनुलग्नक-I के रूप में संलग्न है।

(viii) जैसा कि पहले बताया जा चुका है, इस प्राधिकरण द्वारा दी गई विशिष्ट सलाह के बावजूद, चैनै पत्तन न्यास ने लाइसेंस फीस के मान के संशोधन के लिए अपना प्रस्ताव अभी तक प्रस्तुत नहीं किया है। चैनै पत्तन न्यास में बबल संरचना के प्रयोग के लिए दर का निर्धारण, लाइसेंस फीस की वर्तमान दर को मानता है, जो खुली जगह के लिए लागू है, जिसे लागू होने योग्य बढ़त कारक से लागत के कारक के रूप में अद्यतन किया गया है, जैसा कि पिछले पैराग्राफ में बताया जा चुका है। लाइसेंस फीस के मान के संशोधन के लिए चैनै पत्तन न्यास द्वारा प्रस्तुत किए गए प्रस्ताव में खुली जगह के लिए लाइसेंस फीस की दर में और अधिक संशोधन हो सकता है। बबल संरचना के प्रयोग के लिए अब निर्धारित की गई दर पर इसका प्रभाव पड़ेगा। अतः चैनै पत्तन न्यास को सलाह दी जाती है कि लाइसेंस फीस के मान के संशोधन के लिए अपना प्रस्ताव प्रस्तुत करते समय बबल संरचना के प्रयोग के लिए दर की समीक्षा को भी ध्यान में रखे।

(ix) चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना के कारण संपूर्ण चालू प्रशुल्क चक्र के लिए इसके द्वारा प्रस्तावित दर पर 187.98 लाख रु0 के अतिरिक्त राजस्व का अनुमान लगाया है। इस प्राधिकरण द्वारा अनुमोदित दर पर चैनै पत्तन न्यास को चालू प्रशुल्क चक्र के दौरान जो अतिरिक्त राजस्व प्राप्त होगा, वह 308.27 लाख रु0 का होगा।

चैनै पत्तन न्यास ने वर्तमान प्रस्ताव में सूचित किया है कि बबल संरचना के निर्माण के लिए खर्च किया गया पूंजीगत व्यय वर्ष 2009-10 के दौरान पत्तन द्वारा पूंजीकृत किया गया। प्रशुल्क आदेश सं0टीएमपी/45/2008-सीएचपीटी दिनांक 10 नवम्बर, 2010 के अंतर्गत चैनै पत्तन न्यास में दरों के मान के पिछले सामान्य संशोधन के दौरान वास्तविक वित्तीय/लागत संबंधी स्थिति वर्ष 2009-10 तक तथा वर्ष 2010-11 से 2012-13 तक के लिए अनुमानित वित्तीय/लागत संबंधी स्थिति स्वीकार की गई। ऐसा होने पर, कुछ अन्य प्रासंगिक प्रशुल्क मदों के लिए दर में समायोजन आवश्यक है ताकि राजस्व की तटस्थ स्थिति को बनाए रखा जा सके। तथापि, चैनै पत्तन न्यास द्वारा सूचित की गई स्थिति को समझते हुए कि इसने वर्ष 2010-11 के लिए लक्षित राजस्व प्राप्त नहीं किए हैं तथा चालू प्रशुल्क चक्र की बकाया अवधि के लिए 2012-13 तक लक्षित राजस्व प्राप्त नहीं कर पाएगा, अतः अतिरिक्त राजस्व, जो पत्तन को बबल संरचना के प्रयोग के कारण प्राप्त होंगे, पत्तन को अनावश्यक लाभ नहीं पहुँचाएँगे। दरों के मान के अगले सामान्य संशोधन के दौरान वर्ष 2010-11 से 2012-13 के लिए पत्तन के वास्तविक भौतिक एवं वित्तीय कार्यनिष्पादन का विश्लेषण करते समय अतिरिक्त राजस्व पर वास्तविक आधार पर विचार किया जाएगा। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए, कुछ अन्य प्रासंगिक प्रशुल्क मदों में समायोजन पर विचार नहीं किया जाता है।

(x) 2005 के प्रशुल्क मार्गनिर्देशों के उप बंधों 2.17.1 एवं 2.17.2 के अनुसार अधिसूचित दरों के मान में जब कभी किसी सेवा/ कार्यों के लिए विशिष्ट प्रशुल्क उपलब्ध न हो तो पत्तन उपयुक्त प्रस्ताव प्रस्तुत कर सकता है। प्रस्ताव के प्रस्तुत करने के साथ साथ प्रस्तावित दर तदर्थ आधार पर लगाई जा सकती है, जब तक कि दर अंतिम रूप से अधिसूचित नहीं हो जाती। तथापि, तदर्थ दर, वर्तमान अधिसूचित प्रशुल्कों पर तुलनीय सेवाओं के आधार पर निकाली जानी चाहिए तथा इस दर पर पत्तन द्वारा एवं संबंधित प्रयोक्ताओं द्वारा आपसी सहमति होनी चाहिए। इस मामले पर कार्यवाई करते समय यह पता चला कि पत्तन ने 2005 के प्रशुल्क दिशा-निर्देशों में निर्धारित प्रक्रिया का अनुसरण न करते हुए, बबल संरचना के आबंटन के लिए 'साइडों से खुले शैंड' के लिए निर्धारित दर पहले से ही लागू कर दी है। वर्ष 2010-11 के लिए अनुमानित राजस्व में गिरावट की पृष्ठभूमि के संदर्भ में दर को लागू करने के परिणामस्वरूप पत्तन को कोई अनावश्यक लाभ नहीं पहुँचा है, अतः यह प्राधिकरण लचीला रख अपनाती है। चैनै पत्तन न्यास को, तथापि, सलाह दी जाती है कि भविष्य में इस प्रकार की आवृत्ति से बचे।

(xi) चैनै पत्तन न्यास ने अपने प्रस्ताव में उल्लेख किया है कि 'साइडों से खुले शैंड' के लिए लागू दर, दंड लगाए बिना, 'बबल संरचना' पर लगाई जाए। इस प्रकार के उल्लेख के कारण की व्याख्या नहीं की गई है। चैनै पत्तन न्यास ने इस संबंध में कोई शर्त प्रस्तावित नहीं की है। 'महापत्तनों के लिए भूमि नीति, 2010' की घोषणा के बाद, दिनांक 26 जुलाई, 2011 के आदेश के अंतर्गत सभी महापत्तन न्यासों (मुंबई पत्तन न्यास को छोड़कर) के दरों के मान में निर्धारित सामान्य शर्तों के अधीन वर्तमान शर्तें किसी भी स्थिति में, बबल संरचना के आबंटन में भी लागू होंगी।

- (xii) सीपीएसए ने इस प्राधिकरण से अनुरोध किया है कि चैनै पत्तन न्यास को निदेश दिया जाए कि वह बबल संरचना के वर्तमान आबंटन को रद्द करे एवं सभी प्रयोक्ताओं के हित में नए सिरे से आबंटन करे। इस प्राधिकरण को जो अधिवेश दिया गया है, उसके अनुसार, दरों के मान निर्धारित करना एवं दरों के मान को लागू करने के लिए शर्तें निर्धारित करना है, जो पत्तन के सभी प्रयोक्ताओं के लिए समान रूप से प्रभावी होंगी। पार्टियों को किसी स्थल के आबंटन के व्यक्तिपरक मामले, इस प्राधिकरण के नियामक कार्यक्षेत्र के अंतर्गत नहीं आते हैं। अतः यह इस प्राधिकरण के लिए समीचीन नहीं है कि वह इस संबंध में चैनै पत्तन न्यास को कोई निर्देश दे। तथापि, चैनै पत्तन न्यास ने बबल संरचना को सामान्य प्रयोक्ता सुविधा के रूप में प्रदान करना स्वीकार किया है।
- (xiii) बबल संरचना के प्रयोग के लिए प्रति दिन 4.57 रु0 प्रति वर्ग मी0 की दर अनुमोदित की जाती है। क्योंकि बबल संरचना को पहले से ही चालू किया जा चुका है तथा यह प्रयोग में आ रही है, तथापि, अनुमोदित दर, इस मामले में, भारत के राजपत्र में पास किए गए आदेश की अधिसूचना की तारीख से प्रभावी होगी।
- (xiv) लागत एवं दृष्टिकोण के संबंध में चैनै पत्तन न्यास द्वारा तैयार की गई 172.57 रु0 प्रति वर्ग मी0 प्रति माह की प्रारंभिक दर पर प्रयोक्ताओं से आपत्ति के बारे में चैनै पत्तन न्यास की चिन्ता के संबंध में यह बताना प्रासंगिक होगा कि चैनै पत्तन न्यास के वर्तमान दरों के मान के खण्ड 1.2 (xiii) के अनुसार, दरों के मान में निर्धारित दरें, अधिकतम स्तर की हैं तथा चैनै पत्तन न्यास, वाणिज्यिक पहलुओं के आधार पर कम दरें प्रभावित करने में स्वतंत्र है।
7. परिणाम के रूप में एवं उक्त दिए कारणों से तथा सामूहिक सद्विचारों के आधार पर चैनै पत्तन न्यास को निदेश दिया जाता है कि चैनै पत्तन न्यास के वर्तमान दरों के मान के अध्याय-VI (विविध प्रकार) के मान-1 (मासिक लाइसेंस एवं वार्षिक लाइसेंस के अंतर्गत आबंटित स्थान के लिए लाइसेंस फीस का मान) में मद सं0-8 की वर्तमान प्रविष्टि के बाद निम्नलिखित प्रविष्टि शामिल की जाए:

मद सं0	स्थान का विवरण	यूनिट	लाइसेंस फीस
9.	बबल संरचना	प्रति दिन वर्ग मीटर अथवा उसका हिस्सा	4.57 रु0

रानी जाधव, अध्यक्ष .

[विज्ञापन III/4/143/11/असा.]

**अनुलग्नक-I****बबल संरचना के आबंटन के लिए लाइसेंस फीस के निर्धारण के लिए लागत - विवरण**

(लाख रुपये में)

क्र.सं०	विवरण	सीएचपीटी द्वारा प्रस्तुत अनुमान		टीएएमपी द्वारा व्यवस्थित अनुमान	
		कार्य	राशि	कार्य	राशि
I	बबल संरचना की पूंजीगत लागत		681.63	जैसा कि सीएचपीटी द्वारा प्रस्तुत किया गया	681.63
II	प्रचालन एवं अनुरक्षण लागत				
(क)	मरम्मत एवं रख-रखाव	प्रति वर्ष पूंजीगत लागत की 1% की दर पर	6.82	प्रति वर्ष पूंजीगत लागत की 1% की दर पर	6.82
(ख)	बीमा	प्रति वर्ष पूंजीगत लागत की 1% की दर पर	6.82	-	0.00
(ग)	मूल्यहास	प्रति वर्ष 3.34% की दर पर	22.77	प्रति वर्ष 3.34% की दर पर	22.77
(घ)	क्षेत्र के लिए लाइसेंस फीस	11829 वर्ग मी. × 22.08 रु० प्रति वर्ग मी० प्रति माह × 12 माह	31.34	11829 वर्ग मी. × 22.52 रु० प्रति वर्ग मी० प्रति माह × 12 माह	31.97
(ङ)	अन्य खर्च	प्रति वर्ष पूंजीगत लागत के 10% की दर पर	68.16	प्रति वर्ष पूंजीगत लागत के 5% की दर पर	34.08
	योग (क) से (ङ) तक		135.90		95.64
III	नियोजित पूंजी पर रिटर्न	कुल पूंजीगत लागत पर 16% की दर पर	109.06	पहले 3 वर्षों के लिए औसत डब्लूडीवी पर 16% की दर पर	101.77
IV	कुल राजस्व की आवश्यकता (प्रचालन लागत एवं उस पर रिटर्न)	(II)+(III)	244.96	(II)+(III)	197.41
V	लाइसेंस फीस रु० प्रति वर्ग मी० प्रति माह	IV/V/12×100000	172.57	IV/V/12×100000	139.07
VI	लाइसेंस फीस रु० प्रति वर्ग मी० प्रति दिन	-	-	IV/V/365×100000	4.57

**टिप्पणी:** औसत नियोजित पूंजी

प्रारंभ में पूंजीगत लागत	681.63	658.86	636.09
घटाया: मूल्यहास	22.77	22.77	22.77
वर्ष की समाप्ति पर डब्लूडीवी	658.86	636.09	613.32
तीन वर्षों के लिए औसत डब्लूडीवी		636.09	

# **TARIFF AUTHORITY FOR MAJOR PORTS NOTIFICATION**

Mumbai, the 27th January, 2012

**No. TAMP/43/2011-CHPT.**—In exercise of the powers conferred under Sections 48, 49 and 50 of the Major Port Trusts Act, 1963 (38 of 1963), the Tariff Authority for Major Ports hereby disposes of the proposal from the Chennai Port Trust for fixation of rate for allotment of Bubble Structure for storage of Coal on transit basis, as in the Order appended hereto.

## **TARIFF AUTHORITY FOR MAJOR PORTS**

**Case No. TAMP/43/2011-CHPT**

**Chennai Port Trust**

....

**Applicant**

### **ORDER**

(Passed on this 6th day of January, 2012)

The Chennai Port Trust (ChPT) has filed a proposal for fixation of rate for allotment of Bubble Structure for storage of Coal on transit basis. The salient features of the proposal are summarized below:

- (i). The port has constructed a bubble structure for storage of Coal on transit basis to reduce the pollution level. The bubble structure is a framework of iron pillars, closed at the top and side open. The area of the bubble structure is 11,829 sq. m.
- (ii). The ChPT initially arrived at a rate of ₹172.57 per sq. m. per month on cost plus approach for fixing the Licence Fee for bubble structure. The ChPT has furnished a cost sheet in support of the rate of ₹ 172.57 per sq. m. per month worked out by it. The rate was objected to by the port users, as reported by the port.
- (iii). In view of the reluctance of the users, the port has decided to levy the rate applicable for allotment of 'Open sided shed' as per the existing Scale of Rates (Chapter-VI, Sl. No.5).
- (iv). The Board of Trustees of the port have approved the proposal of the port to classify the bubble structure as 'Open sided shed' as per item No.5 under Miscellaneous Charges of Chapter VI of Scale of Rates and to levy the rate without imposing penalty.

1.2. The proposal of the port is to include the new facility under the category of 'Open sided shed' and levy the applicable licence fee prescribed in the existing Scale of Rates by amending the relevant provision of the existing Scale of Rates as follows:

#### Chapter VI – Miscellaneous charges

Scale-1 (Licence fee for space allotted under monthly licence and under annual licence)

Item No.	Existing description	Proposed description
5.	Open sided shed	Open sided shed including Bubble Structure

2. In accordance with the consultative procedure prescribed, a copy of the proposal from the ChPT was forwarded to the concerned user organizations for their comments. The comments received from the user organisations were forwarded to the ChPT as feedback information. The ChPT has not responded to the comments of the user organisations.

3. Based on a preliminary scrutiny of the proposal, the ChPT was requested to furnish additional information / clarifications on various issues. The ChPT has responded. The queries raised and the response of ChPT are tabulated below:

Sl. No.	Queries raised by TAMP	Response of the ChPT
(i).	The proposal of ChPT is to levy the existing licence fee applicable for 'Open sided shed' to the newly constructed 'bubble structure'	Bubble structure is the steel structure with a framework of iron pillars, closed at the top and sides open. During the discussion held on 27 July 2010, all the trustees opined that the bubble structure appeared to be open sided shed and

375 4012-3

	also The ChPT to justify that the bubble structure facility is comparable to 'open sided shed'.	hence decided to levy the rate under Item no.5 Miscellaneous Charges of Chapter-VI of Scale of Rates "Open Sided Shed" for the bubble structure																															
(ii).	The ChPT has stated that the bubble structure was constructed for storage of coal on transit basis to reduce the pollution level. The existing approved Scale of Rates of ChPT provides for recovery of a Pollution Levy of ₹ 3/- per MT on all dry bulk cargo creating pollution, including coal and coke, in addition to normal wharfage. The ChPT to clarify why the bubble structure constructed by the port cannot be considered as a facility offered against the existing pollution levy.	The pollution levy at ₹ 3/- per tonne is collected to meet the revenue expenditure. The levy is treated as income and shown in operating income even though a separate proforma account is made. The bubble structure has been constructed at a cost of ₹6.70 Crores and is separately capitalized in 2009-10.																															
(iii).	The additional revenue expected to be generated on account of the proposal of the port to include the bubble structure under the 'open sided shed' for each of the years covered under the current tariff cycle to be furnished.	<p>The details of additional revenue furnished by the ChPT are tabulated below:</p> <table><tr><th rowspan="2">Sl. No.</th><th rowspan="2">Year</th><th rowspan="2">Area of bubble structure in sq. m</th><th colspan="3">Rate per sq. m. per month (₹)</th><th rowspan="2">Additional revenue per annum (₹)</th></tr><tr><th>Open sided shed</th><th>Open area</th><th>Difference</th></tr><tr><td>1.</td><td>2010-11</td><td>11829</td><td>65.21</td><td>23.90</td><td>41.31</td><td>5,863,872/-</td></tr><tr><td>2.</td><td>2011-12</td><td>11829</td><td>68.47</td><td>24.38</td><td>44.09</td><td>6,258,842/-</td></tr><tr><td>3.</td><td>2012-13</td><td>11829</td><td>71.89</td><td>24.87</td><td>47.03</td><td>6,675,597/-</td></tr></table>	Sl. No.	Year	Area of bubble structure in sq. m	Rate per sq. m. per month (₹)			Additional revenue per annum (₹)	Open sided shed	Open area	Difference	1.	2010-11	11829	65.21	23.90	41.31	5,863,872/-	2.	2011-12	11829	68.47	24.38	44.09	6,258,842/-	3.	2012-13	11829	71.89	24.87	47.03	6,675,597/-
Sl. No.	Year	Area of bubble structure in sq. m				Rate per sq. m. per month (₹)				Additional revenue per annum (₹)																							
			Open sided shed	Open area	Difference																												
1.	2010-11	11829	65.21	23.90	41.31	5,863,872/-																											
2.	2011-12	11829	68.47	24.38	44.09	6,258,842/-																											
3.	2012-13	11829	71.89	24.87	47.03	6,675,597/-																											
(iv).	During the last general revision of tariff at ChPT approved by this Authority vide Order dated 10 November 2010, additions to the gross block to the tune of ₹ 5298.50 lakhs was considered during the year 2010-11, which inter-alia includes ₹ 621 lakhs towards Buildings, Sheds and other structures. The ChPT to confirm that the capital expenditure incurred towards construction of bubble structure was not included in the above estimate. In case, it was included in the capital expenditure estimate already considered in the tariff Order dated 10 November 2010, the corresponding adjustment in the unit rate of some other relevant tariff item may be proposed to maintain revenue neutral position.	<p>The capital expenditure has been considered as additions to the Gross Block during the year 2009-10 under semi-mechanized coal handling system for which a sum of ₹48.08 Crores was provided. No provision was made to the block during 2010-11 in the additions to the tune of ₹5298.50 lakhs.</p> <p>The differential income on account of open sided shed and open space has not been considered while submitting the proposal. However, due to non-handling of iron ore from July 2010 and reduction in coal during the year 2010-11, there was a drop in revenue to a large extent as is evident from the final accounts for the year 2010-11. The operating income has reduced from ₹718.35 Crores during the year 2009-10 to ₹683.91 Crores during 2010-11. Also the likely operating income for 2011-12 will be much less than the projection of ₹845.58 crores projected in Form 2B while submitting the proposal in June 2010 for general revision of Scale of Rates. Due to non-handling of ore and coal as per the Court order, the port will not be in a position to earn the projected income for the next two years as well as proposed for general revision. Hence the above differential income (as specified the point (iii) above) may be treated as negligible income for corresponding adjustment.</p>																															
(v).	(a). The Chennai Port Stevedoring Association in its letter dated 30 September 2011, (a copy of which was forwarded to the ChPT vide our letter of even number dated 11 October 2011) while offering comments on the subject proposal of ChPT has	The Bubble Structure was designed as per the suggestion of Tamil Nadu Pollution Control Board as pollution control measures and is one of the initiatives taken by ChPT to reduce the coal dust pollution, generated by handling coal and stacking in the yard. The purpose of the bubble structure was to reduce the coal dust pollution to a greater extent by storing the cargo inside the bubble structure. Accordingly, the port users were informed to use the bubble																															

<p>stated that their members felt that the proposed structure by Chennai Port would pave way for the benefit of certain restricted allottees. The ChPT to furnish its comments in this regard.</p> <p>(b). The ChPT to confirm that the 'bubble structure facility' will be offered as a common user facility available to all users of the port.</p>	<p>structure for this purpose. Some of the users did not come forward to take the bubble structure for storing the coal. However, one of the port users came forward and accordingly allotment was given to the party. The bubble structure was classified as Open sided shed since there was no specific classification is available in the present Scale of Rates as bubble structure.</p> <p>The Chennai Stevedores Association is aware of all these facts and they did not make any suggestion so far. The suggestion of stevedores that the bubble structure shall be made available as a transit area for the common use by all the users, can be considered only when the existing transit sheds and area are fully utilized and if there is any requirement for extra transit area. However, since the Hon'ble High Court of Madras has imposed ban on handling coal and iron ore from 1.10.2011, the port will take a decision to allot bubble structure. The port may allot the bubble structure on monthly licence basis normally and if there is demand from more users, the allotment can be made on Tender basis.</p> <p>With reference to the suggestion of Stevedores Association to cancel the present allotment and go in for fresh allotment, it can be done after vacating the cargo by the existing allottee.</p>
---	---

4.1 A joint hearing in this case was held on 29 November 2011 at Chennai. The ChPT made a presentation of its proposal. At the joint hearing, ChPT and users have made their submissions.

4.2. While reiterating the points made in its proposal, the ChPT made the following additional submissions in its presentation made at the joint hearing:

- (i). The bubble structure is capable of stacking one entire ship load of coal about 30,000 MT inside.
- (ii). Bubble structure has been allotted to M/s.SICAL Logistics Ltd. from August 2010 at the rate of ₹652/- per 10 sq. m.
- (iii). The rate for bubble structure as per SOR is ₹685/- per 10 sq. m. as on date.

5. The proceedings relating to consultation in this case are available on records at the office of this Authority. An excerpt of the comments received and the arguments made by the concerned parties will be sent separately to the relevant parties. These details will also be made available at our website <http://tariffauthority.gov.in>

6. With reference to the totality of the information collected during the processing of this case, the following position emerges:

- (i). The ChPT has reportedly constructed a Bubble structure measuring 11829 sq. m. at a cost of around ₹6.70 crores reportedly as per the suggestion of Tamil Nadu Pollution Control Board to reduce the coal dust pollution. The existing Scale of Rates of ChPT does not prescribe any separate tariff for the use of bubble structure. Clause 2.17.1 of the tariff guidelines of 2005 provides that whenever a specific tariff for a service / cargo is not available in the notified Scale of Rates, the port operator can submit a suitable proposal.
- (ii). The ChPT has subsequently reported that coal and iron ore handling at the port has been stopped with effect from 1 October 2011, as per Court directions.

Therefore, the bubble structure is proposed to be used for storage of other compatible cargo.

- (iii). The ChPT had calculated a rate of ₹172.57 per sq. m. per month for allotment of bubble structure following the cost plus return on capital employed approach. However, it has proposed to classify the bubble structure as 'open sided shed' and to apply the existing licence fee applicable for 'open sided shed' to the bubble structure. In the present tariff arrangement, the 'open sided shed' falls under the tariff category of 'Scale of Licence Fee' for allotment of space at the ChPT. The revision of Scale of Licence Fee for allotment of space at ChPT is long overdue and remains yet to be revised for want of proposal from the ChPT for revision of its estate related charges following extant Land Policy Guidelines issued by the Government. It may not, therefore, be appropriate to rely solely on the existing licence fee structure and allow the same to a new facility. Further, the tariff guidelines require application of cost plus method to set tariff and provide flexibility to a Port Trust to operate within the ceiling rates prescribed. Therefore, the case is analysed further to set cost plus tariff.
- (iv). The ChPT has reported the capital cost of the bubble structure at ₹681.63 lakhs which is relied upon.
- (v).
  - (a). The repairs & maintenance cost at 1% of the capital cost of bubble structure per annum as estimated by the ChPT is taken into account in the absence of actuals available.
  - (b). As far as the estimate of insurance cost at 1% of the capital cost of the bubble structure per annum is concerned, the ChPT has not furnished any documentary evidence to support the estimated insurance cost. Besides, the port had never intimated in any of the earlier proceedings that its warehouses, sheds, etc. are insured. Hence, the insurance cost is not considered.
  - (c). The ChPT has computed depreciation @ 3.34% p.a. for bubble structure, which is seen to be the rate applicable for civil structure under the provisions of the Companies Act, 1956. The estimated depreciation is considered.
  - (d). The ChPT has considered the licence fee for the area of 11829 sq. m. covered by the bubble structure at the rate prescribed for open space in the existing Scale of Rates, updated with the escalation factor applicable for the relevant period. Since the rate of ₹22.08 per sq. m. per month considered by the ChPT is relevant for the year 2010-11, it is updated by applying 2% escalation to arrive at the rate for the year 2011-12.
  - (e). The ChPT has considered other expenses at 10% of the capital cost of the bubble structure per annum. The overheads for the port as a whole were already considered at the time of review of the Scale of Rates during last general revision of tariff of ChPT undertaken in November 2010 covering the year 2009-10 during which the ChPT has commissioned the bubble structure. The Port has not reported any incremental overheads associated with the bubble structure. In the absence of such actuals, overheads are moderated and is considered at 5% of the capital cost of the bubble structure on ad hoc basis.
- (vi). This Authority has adopted the ROCE at 16% for the tariff cases to be decided during the year 2011-12. The ChPT has also considered 16% ROCE on the capital cost of the bubble structure. The estimated ROCE is modified and the ROCE is allowed on the average of the WDV of bubble structure for the three years period.

- (vii). The total annual revenue requirement for use of the 'bubble structure' at ChPT works out to ₹197.41 lakhs per annum, which is an aggregate of 16% ROCE (₹101.77 lakhs) and estimated operating cost (₹95.64 lakhs). Thus, the rate for the use of bubble structure works out to ₹4.57 per sq. m. per day. The cost statement for fixing the rate for bubble structure submitted by the ChPT is modified in line with the above analysis. The modified statement is attached as Annex-I.
- (viii). As stated earlier, the ChPT is yet to file its proposal for revision of its Scale of Licence fee, despite a specific advice rendered by this Authority. The fixation of rate for use of bubble structure at ChPT considers the existing rate of licence fee applicable for open space duly updated with applicable escalation factor, as an element of cost, as explained in the earlier paragraph. The rate of licence fee for open space may undergo upward revision in the proposal to be filed by the ChPT for revision of its Scale of Licence Fee. This will have an impact on the rate fixed now for the use of bubble structure. Therefore, the ChPT is advised to bear in mind to review the rate for use of bubble structure while the port files its proposal for revision of its Scale of Licence Fee.
- (ix). The ChPT has estimated additional revenue on account of bubble structure to the tune of ₹187.98 lakhs for the entire current tariff cycle, at the rate proposed by it. At the rate approved by this Authority, the additional revenue that may accrue to the ChPT during the current tariff cycle works out to ₹308.27 lakhs.

The ChPT has reported in the present proposal that the capital expenditure incurred for construction of bubble structure was capitalized by the port during the year 2009-10. During the last general revision of Scale of Rates at ChPT vide tariff Order No.TAMP/45/2008-CHPT dated 10 November 2010, the actual financial / cost position upto the year 2009-10 and estimated financial / cost position for the years 2010-11 to 2012-13 were considered. That being so, adjustment in the rate for some other relevant tariff item is necessary to maintain revenue neutral position. However, recognising the position reported by the ChPT that it has not achieved the targeted revenue for the year 2010-11 as well as it may not achieve the targeted revenue for the remaining period of the current tariff cycle upto 2012-13, the additional revenue that may accrue to the port on account of the use of the bubble structure may not result in undue advantage to the port. The additional revenue will be considered on actual basis while analyzing the actual physical and financial performance of the port for the years 2010-11 to 2012-13 during the next general revision of its Scale of Rates. In view of this position, adjustment in some other relevant tariff item is not considered.

- (x). As per clauses 2.17.1 and 2.17.2 of the tariff guidelines of 2005, whenever a specific tariff for a service / cargo is not available in the notified Scale of Rates, the port can submit a suitable proposal. Simultaneously with the submission of proposal, the proposed rate can be levied on an ad hoc basis till the rate is finally notified. However, the adhoc rate must be derived based on the existing notified tariffs for comparable services and it must be mutually agreed upon by the port and the concerned users. During the proceedings of this case, it has come to light that the port has already implemented the rate prescribed for 'open sided shed' for allotment of bubble structure without following the due procedure prescribed in the Tariff guidelines of 2005. Since the port has not gained any undue advantage because of the implementation of the rate in the backdrop of shortfall in the estimated revenue for the year 2010-11, this Authority is inclined to take a lenient view. However, the ChPT is advised to refrain from such practice in future.
- (xi). The ChPT has made a mention in its proposal to levy the rate applicable for 'open sided shed' to 'bubble structure' without imposing penalty. The reason for such a mention remains unexplained. The ChPT has also not proposed any condition in this regard. In any event, the existing conditions subject to the general conditionality prescribed in the Scale of Rates of all the Major Port Trusts (except

Mumbai Port Trust) vide Order dated 26 July 2011, after announcement of the 'Land Policy for Major Ports 2010', shall apply to the allotment of bubble structure also.

- (xii). The CPSA has made a request to this Authority to direct the ChPT to cancel the present allotment of bubble structure and to go in for fresh allotment beneficial to all the users. The mandate given to this Authority is to fix Scale of Rates and prescribe conditionalities to govern the application of the Scale of Rates which will have common application to all the users of the port. The individual cases of allotment of space to the parties do not come under the regulatory purview of the Authority. Therefore, it is not for this Authority to give any direction to the ChPT in this regard. In any case, the ChPT has undertaken to offer the bubble structure as a common user facility.
- (xiii). The rate of ₹4.57 per sq. m. per day for use of bubble structure is approved. Since the bubble structure is already commissioned and put to use, the rate approved will come into effect from the date of notification of the Order passed in this case, in the Gazette of India.
- (xiv). With regard to the concern of the ChPT about the objection from the users to the initial rate of ₹172.57 per sq. m. per month worked out by ChPT on cost plus approach, it is relevant here to mention that as per Section 1.2 (xiii) of the existing Scale of Rates of ChPT, the rates prescribed in its Scale of Rates are ceiling levels and the ChPT is at liberty to charge lower rates based on commercial considerations.

7. In the result, and for the reasons given above, and based on a collective application of mind, the ChPT is directed to insert the following entry after the existing entry of Item No.8 in Scale-1 (Scale of Licence Fee for space allotted under monthly licence and under annual licence) of Chapter VI (Miscellaneous Charges) of the existing Scale of Rates of ChPT:

Item No.	Description of space	Unit	Licence Fee
9.	Bubble structure	Per sq. m. per day or part thereof	₹4.57

RANI JADHAV, Chairperson

[ADVT. III/4/143/11/Exty.]

Annex-I

#### COST STATEMENT FOR FIXATION OF LICENCE FEE FOR ALLOTMENT OF BUBBLE STRUCTURE

(₹ in lakhs)

Sr. No.	Particulars	Estimates furnished by ChPT		Estimates moderated by TAMP	
		Workings	Amount	Workings	Amount
I	Capital cost of bubble structure		681.63	As furnished by ChPT	681.63
II	Operating & Maintenance cost				
(a).	Repairs & Maintenance	@ 1% of capital cost per annum	6.82	@ 1% of capital cost per annum	6.82
(b).	Insurance	@ 1% of capital cost per annum	6.82	--	0.00
(c).	Depreciation	@ 3.34% per annum	22.77	@ 3.34% per annum	22.77
(d).	Licence Fee for the area	11829 sq. m. x Rs.22.08 per sq. m. per month x 12 mths	31.34	11829 sq. m. x Rs.22.52 per sq. m. per month x 12 months	31.97
(e).	Other expenses	@ 10% of capital cost per annum	68.16	@ 5% of capital cost per annum	34.08
	<b>Total (a) to (e)</b>		<b>135.90</b>		<b>95.64</b>

III	Return on capital employed	@ 16% on the total capital cost	109.06	@ 16% on the average WDV for the first 3 years (Refer Note below)	101.77
IV	Total Revenue Requirement (Operating cost plus Return on	(II) + (III)	244.96	(II) + (III)	197.41
V	Area of bubble structure	Sq. m.	11829	Sq. m.	11829
VI	Licence Fee ₹ per Sq. m. per month	IV / V / 12 x 100000	172.57	IV / V / 12 x 100000	139.07
VI	Licence Fee ₹ per Sq. m. per day	—	—	IV / V / 365 x 100000	4.57

Note : Average capital employed

Capital cost at the beginning

681.63

658.86

636.09

Less: Depreciation

22.77

22.77

22.77

WDV at the year end

658.86

636.09

613.32

Average WDV for three years

636.09